

Argumentos clave en contra del esquema de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal (REDD+):*



REDD+ PERJUDICA A LOS BOSQUES

1. REDD+ va a beneficiar a las compañías madereras, a los destructores de los bosques y a los causantes de la deforestación

En muchos países, los beneficios obtenidos a través de los proyectos REDD+ van a fluir hacia los gobiernos, los implementadores privados de los proyectos y las industrias contrapartes, en lugar de fluir hacia las comunidades que han manejado la tierra por generaciones. Esto beneficia a las industrias responsables de la deforestación en primer lugar, incluyendo a las madereras. Tina Vehenen, del Secretariado de ONU REDD, se dirigió a un auditorio de ejecutivos madereros y forestales durante el Congreso Mundial Forestal en el 2009 y señaló, "REDD sería muy beneficioso para la silvicultura." No bosques – silvicultura (aprovechamiento forestal). La sra. Vehenen explicó que REDD sería valorado en US 45 billones de dólares para la industria maderera e insistió que, "el sector forestal no puede permitirse el perder esta oportunidad."

2. REDD+ acelera la tala y crea incentivos perversos

En la medida en que los países aumenten sus tasas de deforestación estarán en una mejor posición para ganar ingresos si REDD+ entrara en vigor; REDD+ acelera la tala forestal. El Presidente de Guyana, por ejemplo, ha argumentado que el país debería "proceder a toda velocidad con la explotación de recursos forestales" para poder llevarse los beneficios de la "deforestación evitada amenazada".

3. REDD+ no detiene a los destructores de los bosques y causantes de la deforestación

REDD+ no considera un problema los intereses de las plantaciones de árboles y agricultura industriales, los madereros, las compañías de combustibles fósiles, la industria papelera, las constructoras de represas, etc., y no tiene ninguna disposición para desafiarlos. Es muy probable que tales actores utilicen REDD+ para obtener control sobre los bosques naturales y proceder a talarlos para la industria. Esto incluye a la minería, intereses de petróleo y gas, así como compañías que promocionan las plantaciones de árboles de monocultivo y exportan cultivos.

4. REDD+ aumentará las plantaciones de árboles de monocultivo

La definición de bosques de la ONU incluye plantaciones. No sólo es la definición de bosques de la ONU tan vaga que no hace diferencia entre un ecosistema forestal biodiverso y plantaciones de monocultivo de palma aceitera, eucalipto y soya; sino que tampoco hace distinción entre los bosques y las áreas tumbadas o "temporalmente sin almacenaje" y plantaciones de árboles transgénicos. Bajo esta definición fundamentalmente errónea, las élites nacionales y corporativas pueden reemplazar los bosques con plantaciones de monocultivo, propiciando así desastres sociales y ambientales e ignorando las necesidades de las comunidades locales, incluyendo la alimentación, medicinas, tradiciones, techo e inclusive las fuentes locales de agua que dependen de los bosques.

5. REDD+ va a proveer de pocos fondos para los/as defensores/as del bosque a nivel comunitario

En su lugar, estaría yendo mayormente para sus antagonistas. La ONU misma admite que el empuje más importante de REDD+ es "hacer al sector privado parte de la solución, dando las señales, mecanismos e incentivos para propiciar una inversión que maneje y conserve los recursos naturales del mundo en lugar de minarlos." Y, en el muy factible caso que la burbuja del carbono reviente serán las comunidades dependientes de los bosques quienes tendrán que desproporcionadamente recoger las piezas. Las ganancias de REDD+ serán en todo caso bajas – US 4 dólares, o de 6 a 8 veces más bajas que otras compensaciones, porque REDD+ ha sido diseñado precisamente para suministrar los derechos de contaminación más baratos posibles para las industrias accionadas por combustibles fósiles del Norte.

6. REDD+ marca un precedente para utilizar otros servicios ambientales como compensaciones

Proyectos futuros para convertir las cuencas forestales o dunas en mercancías podrían ser aprobados por la vía rápida si la mercancía del carbono forestal se convierte rentable a través de REDD+. Es casi seguro que como resultado, la biodiversidad también sufriría.

* REDD es una iniciativa global que le otorga un valor financiero al carbono almacenado en los bosques para compensar a los gobiernos, compañías o dueños de los bosques en los países del Sur por no talar sus bosques ricos en carbono o por reducir su tasa de deforestación y degradación forestal. Es un mecanismo de mercado que pretende eludir las emisiones de gases de efecto invernadero. REDD+ ha expandido REDD al desarrollar métodos para secuestrar el carbono a través de la conservación de reservas forestales de carbono (y humedales, sistemas agrícolas), el manejo sustentable de los bosques y el aumento de las reservas forestales de carbono en los países en desarrollo.

REDD+ PERJUDICA AL CLIMA

7. REDD+ confunde el carbono fósil con el carbono biótico Así REDD+ sea parte del mercado de carbono o no, éste está diseñado para compensar por el dióxido de carbono emitido al quemar los combustibles fósiles. El CO2 teóricamente “salvado” al dejar en pie los bosques que supuestamente serían de otro modo destruidos o degradados, busca darle la oportunidad a las industrias para seguir contaminando, y así añadir al conglomerado de carbono originado por combustión fósil y acumulado en los océanos y el aire, contribuyendo aún más al cambio climático

8. REDD+ está diseñado como un mecanismo de compensación Los créditos disponibles en el mercado voluntario relacionado a bosques y proyectos REDD+ ya están legitimando más contaminación en el Norte, permitiéndole a los países ricos y compañías contaminantes reclamar reducciones de emisiones en papel y evadir cualquier acción contra la quema de combustibles fósiles. REDD+ crea permisos para contaminar. Los enfoques de REDD+ basados en fondos no son una alternativa a los enfoques de REDD+ basados en el mercado, sino más bien sirven como dinero inicial para lanzar proyectos REDD+ designados a entrar al mercado de carbono.

9. REDD+ utiliza una ciencia errónea Inclusive en sus propios términos, las metodologías científicas que están siendo utilizadas para medir el carbono hipotéticamente “salvado” con la conservación forestal no están a la altura del trabajo. El carbono almacenado en los bosques (que en gran parte está en los suelos) es parte de un ciclo natural entre la atmósfera, los océanos y la biosfera, cuyas dinámicas son difíciles de predecir y cuantificar y difieren de locación a locación. Además, está la duda de la “permanencia”: es imposible predecir que tanto van a seguir viviendo los árboles (es decir, almacenando carbono) en un lugar.

10. REDD+ no puede evitar las “fugas” No existe ninguna ciencia que pueda predecir las emisiones de carbono cuando se detiene la deforestación en un área pero que como resultado, se incrementa en otra (efecto conocido como “fugas” o “leakage”), ya que no están lidiando con las causas subyacentes de la deforestación. Además, debido a que la implementación de los proyectos depende de la historia de concesiones, las tasas de deforestación regionales, y otros indicadores en base a mercados para calcular el futuro del carbono, no podemos realmente saber si los bosques fueron de hecho “protegidos” por encima y sobre lo que sino “hubiera sucedido de otra manera”.

REDD+ PERJUDICA A LOS PUEBLOS

11. REDD+ establece una estructura que aumenta la apropiación de tierras REDD+ estimula la apropiación de tierras. Estas apropiaciones no sólo despojan violenta y forzadamente a los mismos pueblos y comunidades que han conservado y manejado los bosques por milenios, sino que también violan los derechos a la tierra, los territorios, los recursos naturales y la alimentación, así como al conocimiento tradicional, culturas y subsistencia. Los textos de negociación de REDD+ no protegen los derechos de los Pueblos Indígenas. Las salvaguardas están únicamente anexadas y no son obligatorias, ni tampoco incluyen el derecho al consentimiento libre, previo e informado, y ni qué hablar sobre la implementación de la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de Pueblos Indígenas. Incluso si las salvaguardas fueran sólidas y obligatorias, es improbable que fueran implementadas, ya que muchos países ni siquiera reconocen la existencia de los Pueblos Indígenas.

12. REDD+ restringe el acceso a los bosques para actividades de sustento y prácticas culturales Los Pueblos Indígenas y los habitantes de los bosques alrededor del mundo dependen de sus bosques y territorios para obtener sustento y realizar sus prácticas culturales y espirituales; pero son pocos los bosques que están legalmente titulados para las comunidades indígenas y dependientes de los bosques. REDD+ no abre un espacio de negociación para las comunidades pero por el contrario, crea otra barrera. Para proteger las inversiones, algunos implementadores de proyectos han prohibido que las comunidades utilicen sus bosques a través de leyes al servicio de REDD+, cercas e incluso guardias armados.

13. REDD+ origina violencia contra los Pueblos Indígenas y habitantes de los bosques REDD+ ya ha propiciado proyectos que cercan los bosques, se apropian de las tierras, y resultan en arrestos y desalojos. El resultado tras la implementación de REDD+ desde Kenia hasta la República Democrática del Congo, Papúa Nueva Guinea, Méjico e Indonesia, por mencionar algunos, ha sido la expulsión y arresto de personas por utilizar los recursos de sus tierras.

14. REDD+ tiende a forzar a las comunidades de subsistencia a entrar en la economía de dinero y trabajo asalariado, con muchos resultados adversos Al perder el control sobre sus tierras, recursos y tradiciones, los Pueblos Indígenas y dependientes de los bosques están siendo forzados a entrar en diferentes tipos de trabajo asalariado, en su mayoría mal pagados – guardianes de plantaciones industriales o agrícolas o “guardias forestales” de lo que antes solían ser sus tierras. Esto pone en marcha, o empeora, un ciclo de pobreza, migración interna y desalojos, así como de dependencia del mercado. Muchos proyectos REDD+ proveen de una combinación de trabajos, servicios, y/o pagos en efectivo a los miembros de las comunidades afectadas, pero estos “beneficios” tienden a ser menores al valor de subsistencia derivado cuando tenían libre acceso a los bosques. Algunos ofrecen pagos para cubrir las necesidades básicas, o proveen directamente de servicios como clínicas de salud o escuelas. Otros sin embargo, ofrecen regalos como computadoras portátiles y hornos de cocina ahorradores de energía. Al sobornar para que las personas salgan de una subsistencia dependiente de los bosques, REDD+ dejará a los bosques más vulnerables ante los intereses depredadores – no menos.

15. REDD+ también daña a los pueblos en países industrializados Los pueblos colindantes a las industrias contaminantes en el Norte y Sur tienen que soportar la contaminación industrial en sus comunidades, originando problemas de largo plazo como el asma, malformaciones de nacimiento, cáncer y depresión. REDD+ prolonga estos impactos al poner los créditos de compensación disponibles para estas compañías, permitiéndoles eludir cualquier reducción de sus emisiones contaminantes en la fuente.

16. REDD+ utiliza dinero público para empeorar el cambio climático Tanto el Banco Mundial como los gobiernos del Norte han establecido fondos para “darle marcha” a los proyectos REDD+ con poca o ninguna consulta pública y utilizan dinero público para hacer despegar REDD+ en el mercado de carbono.



¡No a REDD+! REDD+ continúa siendo negociado. Hay muchos que defienden REDD+ por valorar los servicios de los ecosistemas; hay otros que lo ven como la única forma de proteger los bosques y estabilizar el clima. Pero cualquiera sea la forma que REDD+ tome, inclusive si incluye salvaguardas en derechos humanos, estará diseñado para permitirle a los países industrializados e industrias contaminantes como Shell, BP, y Río Tinto a continuar contaminando. Las corporaciones y países del Norte, responsables de la crisis climática, deben ser responsables de sus propias emisiones, lidiar con los cambios estructurales necesarios en el Norte y parar de contaminar en la fuente. **Los derechos humanos y ambientales y las prácticas culturales de los Pueblos Indígenas y dependientes de los bosques deben ser protegidos de REDD+.**



CARBON
TRADE
WATCH

www.carbontradewatch.org

