

COMPENSACIONES DE CARBONO

¿QUÉ SON LAS COMPENSACIONES DE CARBONO?

Las compensaciones de carbono son “proyectos que salvan emisiones” creados para supuestamente compensar la continua contaminación en los países industrializados del Norte. Estos proyectos son llevados a cabo por compañías, instituciones financieras internacionales y gobiernos. Las compensaciones usualmente funcionan en paralelo a los sistemas de ‘tope y trueque’, en donde el tope debería poner un límite a la contaminación. Las compensaciones de carbono generan ‘créditos’ que permiten aumentar la contaminación por encima de este límite. El sistema de compensaciones más grande es el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) de la ONU, con casi 1 800 proyectos registrados en los países en desarrollo a Septiembre del 2009, y más de 2 600 proyectos esperando aprobación. En base a los precios actuales, los créditos generados por proyectos aprobados serán valorados en alrededor de \$35 billones para el 2012.

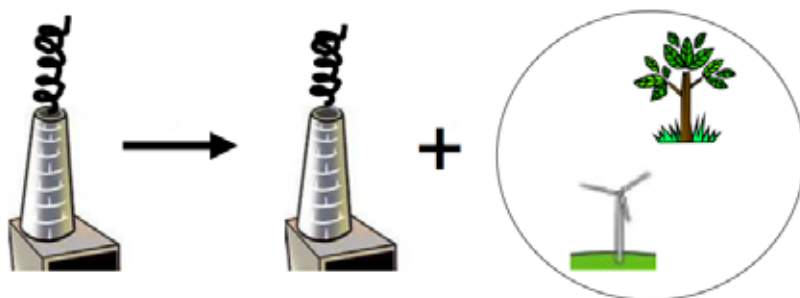
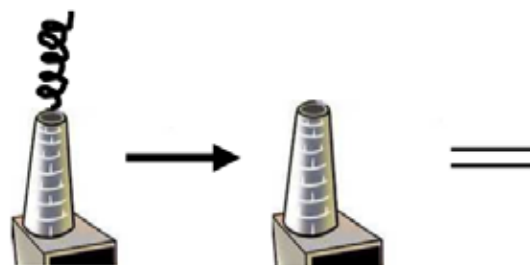
A pesar que generalmente las compensaciones son presentadas como reducciones, estos proyectos transfieren la responsabilidad de reducir emisiones de una locación a otra, normalmente de países en el Norte a países en el Sur. Esto frecuentemente termina aumentando las emisiones, mientras que agrava los conflictos sociales y medioambientales.

¿CUÁL ES EL PROBLEMA CON LAS COMPENSACIONES DE CARBONO?

Las compensaciones de carbono le permiten a las compañías y países comprar vías de escape, ante la responsabilidad de reducir sus propias emisiones, a través de reducciones teóricas en otro lugar. Existen tanto esquemas intergubernamentales –con el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL) de la ONU como el más notorio- como programas voluntarios llevados a cabo principalmente por compras realizadas a través de consumidores individuales. Desafortunadamente, ambos esquemas están profundamente fallidos:

Rotando responsabilidades. Las compensaciones no reducen emisiones en la fuente, por el contrario, le permite a las compañías y gobiernos en el Norte con la responsabilidad histórica de limpiar la atmósfera a comprar créditos de proyectos en el Sur. Estos proyectos generalmente empeoran los conflictos existentes en los alrededores a éstos. Además, retrasan acciones dentro de los países industrializados y económicamente ricos.

Vendiendo historias. Las compensaciones se sostienen en afirmaciones de ‘adicionalidad’, sobre lo ‘que hubiera pasado si’, ofreciéndole a las compañías contaminantes y consultoras financieras la oportunidad de convertir historias sobre un futuro desconocido en créditos de carbono bancables. El resultado neto para el clima es que las compensaciones tienden a aumentar en lugar de reducir los gases de efecto invernadero, desplazando la necesidad de actuar en una locación con el argumento teórico de actuar diferente en otra. Más aún, los países que acogen los proyectos de compensación tienen una nueva barrera para implementar regulaciones medioambientales, ya que el hacerlo le quitaría la ‘adicionalidad’ y por lo tanto, cortaría ganancias potenciales.



Haciendo lo mismo. El valor de los proyectos MDL parte de una premisa construida por una serie de ‘equivalencias’ dudosas entre prácticas económicas e industriales muy diferentes, pasando por alto las incertidumbres en las comparaciones, asegurando así que una sola mercancía pueda ser construida e intercambiada. Esto no altera el hecho que el quemar más carbón y petróleo no puede ser por ningún motivo eliminado al construir más represas hidroeléctricas, creando plantaciones con árboles de monocultivo o capturando metano en las minas de carbón.

Las compensaciones sobrepasan el tope. Mientras que en teoría el sistema de ‘tope y trueque’ limita la disponibilidad de permisos para contaminar, los proyectos de compensación son una licencia para imprimir más. Cuando los dos sistemas son utilizados en conjunto, tienden a socavarse a sí mismos –ya que mientras uno aplica un tope, el otro lo levanta. La mayoría de los sistemas de ‘tope y trueque’, actuales y propuestos, permiten que se comercialicen créditos de compensaciones –incluyendo el RCCDE (Régimen Comunitario de Comercio de Derecho de Emisión de la Unión Europea), así como el mecanismo de ‘tope y trueque’ que se está negociando en el Congreso de los EEUU.

LAS COMPENSACIONES DE CARBONO SUBSIDIAN EL AUMENTO EN LAS EMISIONES DE EFECTO INVERNADERO

Una de las justificaciones frecuentemente utilizadas a favor de las compensaciones de carbono es que éstas aseguran que las reducciones más baratas se realicen primero. En la práctica, esto tiende a estar generado por vacíos y generosos subsidios para la implementación de tecnologías existentes, en lugar de estimular cambios hacia un futuro más sostenible.

Hacia Septiembre del 2009, tres cuartos de los créditos de compensación expedidos estaban manufacturados por grandes firmas haciendo pequeños ajustes técnicos en unas cuantas instalaciones industriales para eliminar HFCs (gases refrigerantes) y N₂O (un derivado de la producción de fibra sintética). Se ha estimado que un subsidio directo para regular las emisiones de HFC hubiera costado menos de €100 millones –sin embargo, para el 2012 más de €4.7 billones en créditos de carbono se habrán generado a través de estos proyectos. Las reducciones de N₂O también utilizan tecnologías simples y existentes que hubieran podido ser implementadas con subsidios y regulaciones.

Un segundo ejemplo involucra a las nuevas “super-críticas” centrales térmicas, las cuales son elegibles para obtener créditos de MDL desde el 2007 –a pesar que el carbón es la fuente de energía con mayor emisiones de CO₂. Esto establece una perversa estructura cir-

cular donde en lugar de prever una transición rápida hacia energías limpias, el MDL está subsidiando la dependencia de combustibles fósiles a través de incentivos para nuevas centrales térmicas en el Sur. Con los créditos que estas nuevas plantas generarán, el MDL también está fomentando una continua dependencia en las centrales térmicas del Norte.

LAS COMPENSACIONES DE CARBONO TIENEN IMPACTOS SOCIALES Y MEDIOAMBIENTALES NEGATIVOS

El uso de la retórica 'desarrollista' enmascara la injusticia fundamental de las compensaciones, las cuales le dan a algunas de las industrias más contaminantes en el Sur una nueva fuente de ganancias, mientras que al mismo tiempo, le ofrecen a los gobiernos y compañías en el Norte una oportunidad para retrasar cambios en sus propias prácticas industriales y uso energético.

Los proyectos de compensación generalmente resultan en el despojo de tierras, conflictos sociales y medioambientales, así como en la represión de comunidades locales y movimientos sociales. En otras palabras, la gente que tuvo menos que ver con causar el problema del cambio climático son los que están más afectados por estos proyectos de 'desarrollo'.

¿QUÉ IMPACTOS TENDRÁN LOS NUEVOS MECANISMOS DE COMERCIO SOBRE LAS COMPENSACIONES Y LOS MERCADOS DE CARBONO FORESTAL?

Los compradores más activos de compensaciones de carbono durante el 2008 fueron las compañías Europeas, las cuales compraron 80 millones de créditos de MDL o de proyectos de Implementación Conjunta (un mecanismo de la ONU similar operado en países que tienen compromisos de reducción de emisiones bajo el Protocolo de Kyoto) como una alternativa barata para 'reducir' emisiones (bajo el EU ETS), o con el propósito de especulación y re-venta. Este mercado muy probablemente va a expandirse rápidamente si es que el mecanismo de 'tope y trueque' es aprobado en los EEUU, lo que le permitiría a compañías de los EEUU a comprar anualmente de 1 a 1.5 billones de créditos de compensación internacionales. Esto incitaría un incremento en los dañinos proyectos de compensaciones, creando enormes presiones para reducir sus ya inadecuados controles de integridad social y ambiental.

¿PUEDEN HABER BUENOS PROYECTOS?

No pueden haber buenos proyectos de compensación. Las compensaciones de carbono existen para que continúe el uso energético basado en combustibles fósiles y el consumo en el Norte. Actúa como puerta trasera para evadir la responsabilidad de reducir emisiones en sus fuentes.

Además, los tipos de industria que están siendo financiados en el Sur son mayoritariamente aquellos que causan los peores problemas sociales y medioambientales. Incluso al mirar en algunos de los proyectos de "energía renovable", queda en evidencia que las comunidades locales raramente se benefician de dichas instalaciones –en numerosos casos, las comunidades no reciben energía de las turbinas eólicas u otras fuentes renovables. Dichos proyectos frecuentemente han desplazado y criminalizado comunidades al despojarles de sus tierras y con persecuciones por las autoridades locales.

¿PERO NO ES EL COMERCIO DE CARBONO MEJOR QUE NADA?

Como el comercio de carbono actúa como una distracción e inclusive incrementa las emisiones mientras que exacerba los conflictos locales, no es una cuestión de arreglar las compensaciones de carbono pero por el contrario, de tomar medidas que realmente enfrenten las causas reales del cambio climático.

¿PODRÍA UN NUEVO ACUERDO CLIMÁTICO REFORMAR LAS COMPENSACIONES?

Varias propuestas están actualmente sobre la mesa, pero el énfasis está claramente en aumentar las compensaciones para así tener una mayor demanda en los nuevos mercados de carbono. Nuevas "metodologías" del MDL continúan siendo aprobadas – incluyendo la primera inclusión formal de plantaciones de biodiesel en Octubre 2009, lo que incluye plantaciones de soja y palma aceitera.

Una serie de cambios en las reglas técnicas han sido propuestos quitando inclusive la fachada del criterio de "adicionalidad". Estos incluyen el uso de "líneas de base estandarizadas" y "listas positivas", los cuales podrían agilizar y facilitar a los desarrolladores de proyectos el ganar la aprobación de grandes volúmenes de compensaciones sin ninguna referencia de los probables impactos medioambientales y sociales en las localidades que albergan los proyectos.

Otras propuestas incluyen la "completa fungibilidad" i.e. la habilidad de intercambiar créditos de carbono de esquemas de compensación con permisos de esquemas de tope y trueque sin límites legales. Actualmente la RCCDE excluye las compensaciones forestales y agricultura, y las hidroeléctricas que no estén adheridas a la Comisión Mundial de lineamientos de Represas – una práctica que podría ser ilegal bajo esta propuesta. Además, hay nuevas propuestas para "créditos sectoriales", lo cual introduciría nuevas formas de compensación.

¿QUÉ DICEN LOS MOVIMIENTOS Y COMUNIDADES RESPECTO A LOS PROYECTOS DE COMPENSACIONES?

"Cualquier expansión del MDL es una excusa para evitar reducir emisiones realmente. El MDL y el mercado de carbono son instrumentos que comodifican la atmósfera, promueven privatización y concentra los recursos en las manos de pocos, quitando los derechos a muchos a vivir con dignidad. El MDL no es un mecanismo para mitigar el cambio climático. No es sólo "carbono" o contaminación lo que está siendo comercializado, pero también lo está las vidas de las personas."

- Declaración de Clausura del Forum Internacional de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático, CMNUCC COP 14, Poznan, Polonia, 12 Diciembre 2008. Presentado por el Sr. Tom Goldtooth, Indigenous Environmental Network

"Retamos a los Estados a abandonar las soluciones falsas al cambio climático que impactan negativamente en los derechos de los Pueblos Indígenas, tierras, aire, océanos, bosques, territorios y aguas. Esto incluye la energía nuclear, represas a gran escala, técnicas de geoingeniería, "carbón limpio", agrocombustibles, plantaciones, y mecanismos basados en el mercado como el comercio de carbono, el Mecanismo de Desarrollo Limpio, y las compensaciones forestales. Los derechos de los Pueblos Indígenas de proteger nuestros bosques y sustentos forestales deben ser asegurados."

- Conferencia Mundial de los Pueblos Indígenas sobre Cambio Climático, Anchorage Alaska, 24 Abril 2009

